

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2909/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Αντωνία Κοντογεωργάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Γεωργία Σταφιδά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 12 Φεβρουαρίου 2024, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ - ΚΑΘ' ΟΥ Η ΚΥΡΙΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Χρήστου Σακάρη του Ιωάννου, τακτικού μέλους του επαγγελματικού σωματίου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ», κατοίκου Αθηνών, που παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου Ελευθέριου Σεραφείμ του Σπυρίδωνος (ΑΜ/ΔΣΑ 6116), ο οποίος προσκόμισε το με στοιχεία Π4867447 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών & ενσήμων ΔΣΑ και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ: 1) Αντώνιου Σαμωνά του Ευάγγελου-Στέφανου, κατοίκου Παλλήνης Αττικής, 2) Ανδρέα Καλλέργη του Χαραλάμπους, κατοίκου Πειραιά, 3) Ιωάννη Στασινόπουλου του Θεοδώρου, κατοίκου Αθηνών, 4) Θεόδωρου Μουτάφη του Ευστράτιου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής, 5) Λάμπρου Αποστολιώτη του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, 6) Ιωάννη Καλαμπάκα του Παντελεήμονος, κατοίκου Κηφισιάς Αττικής, 7) Κάρολου Μαρκουίζου του Βασιλείου, κατοίκου Αλίμου Αττικής, απάντων με την ιδιότητά τους ως μελών του Συνδέσμου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ» και εκλεγμένων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού, εκ των οποίων οι 1^{ος}, 3^{ος}, 4^{ος}, 5^{ος} και 7^{ος} παραστάθηκαν μετά και οι 2^{ος} και 6^{ος} παραστάθηκαν

διά του πληρεξούσιου δικηγόρου Γεωργίου Σκανδαλή του Οδυσσέα (ΑΜ/ΔΣΑ 3451), ο οποίος προσκόμισε το με στοιχεία Π4868152 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών & ενσήμων ΔΣΑ και κατέθεσε προτάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΟΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ: Του επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 28.12.2023 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 491/27/2024 αίτηση και οι κυρίως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 9.2.2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 17380/597/2024 κύρια παρέμβαση, που κατατέθηκαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, προσδιορίστηκαν για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκαν στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι οποίες συνεκφωνήθηκαν και συνεκδικάζονται λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Εκκρεμούν ενώπιον του Δικαστηρίου η από 28.12.2023 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 491/27/2024 αίτηση για τον διορισμό προσωρινής διοίκησης του επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ» και η από 9.2.2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 17380/597/2024 κύρια παρέμβαση των μελών του Συνδέσμου: 1) Αντώνιου Σαμωνά του Ευάγγελου-Στέφανου, 2) Ανδρέα Καλλέργη του Χαραλάμπους, 3) Ιωάννη Στασινόπουλου του Θεοδώρου, 4) Θεόδωρου Μουτάφη του Ευστράτιου, 5) Λάμπρου Αποστολιώτη του Γεωργίου, 6) Ιωάννη Καλαμπάκα του Παντελεήμονος, 7) Κάρουλου Μαρκουίζου του Βασιλείου, με την οποία ζητείται να απορριφθεί η προαναφερόμενη αίτηση, που πρέπει να συνεκδικαστούν, καθόσον υφίσταται μεταξύ τους σχέση κύριου και παρεπόμενου, τελούν δε σε πρόδηλη μεταξύ τους συνάφεια, αφού υπάγονται στην ίδια διαδικασία και με τη συνεκδικασή τους αποτρέπεται το ενδεχόμενο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων αυτής (άρθρα 31 παρ. 1, 246 και 741 ΚΠολΔ).



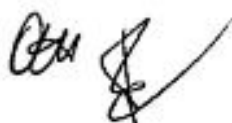
Σημειώνεται ότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί έλλειψης επίδοσης του δικογράφου της κύριας παρέμβασης και εντεύθεν μη νόμιμης άσκησης της τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι, δοθέντος ότι για την άσκηση της κύριας παρέμβασης δεν απαιτείται κατ' άρθρο 752 ΚΠολΔ η επίδοσή της στον αιτούντα [Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Αρβανιτάκης), ΚΠολΔ ΙΙ (2000) 752 αριθ. 5], σε κάθε δε περίπτωση αυτός κανονικά παραστάθηκε κατά τη συζήτησή της και ουδόλως επικαλέστηκε δικονομική βλάβη από την παράβαση των διατάξεων περί τις επιδόσεις που δεν μπορεί να επανορθωθεί παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας κατ' άρθρο 159 αριθ. 3 ΚΠολΔ (σχετ. ΜΠρΑθ 2041/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Κατά τις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ και 786 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται σε όλα τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου [Δέλλιος σε Γεωργιάδη ΣΕΑΚ, 69 αρ. 1-3, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Αρβανιτάκης), ό.π., 786 αρ. 1], συμπεριλαμβανομένων των σωματείων (βλ. ΟΛΑΠ 18/2001 ΕΕμπΔ 2002.74, ΑΠ 395/2002 ΧρΙΔ 2003.407), και εισάγουν δίκαιο εξαιρετικού χαρακτήρα, υπό την έννοια ότι συνιστά επέμβαση στη σωματειακή αυτονομία, όπερ δικαιολογείται μόνο σε εξαιρετικές περιστάσεις, αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται κατά το νόμο ή το καταστατικό για τη διοίκηση νομικού προσώπου ή τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς αυτά του νομικού προσώπου, το μονομελές πρωτοδικείο της περιφέρειας, όπου το νομικό πρόσωπο έχει την έδρα του, διορίζει, κατόπιν αιτήσεως οποιουδήποτε διαθέτει έννομο συμφέρον, όπως είναι κάθε μέλος του σωματείου, και δικάζοντας αποκλειστικά με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (ΑΠ 52/2009 ΧρΙΔ 2009.828), προσωρινή διοίκηση, η οποία αποτελείται από κατάλληλα, κατ' ελεύθερη επιλογή του δικαστηρίου, πρόσωπα (ΑΠ 854/1998 ΝοΒ 2000.44). Η προδιαληφθείσα έλλειψη διοικήσεως διακρίνεται σε πλασματική, που οφείλεται ιδίως στη δυστροπία, την κακοβουλία και τη συστηματική άρνηση, αδιαφορία ή κωλυσιεργία των μελών της διοικήσεως για τη διενέργεια των αναγκαίων πράξεων αυτής, και σε πραγματική, η οποία ανάγεται σε πραγματικούς ή νομικούς λόγους και συντρέχει κυρίως είτε στις περιπτώσεις του θανάτου, της βαριάς ασθένειας, της παραίτησεως, της έκπτωσης ή της λήξεως της θητείας των μελών της διοικήσεως είτε όταν ανακύπτουν ανάμεσά τους διαφωνίες ή διενέξεις διαρκούς χαρακτήρα σε τέτοιο βαθμό και συχνότητα, ώστε να καθίσταται αδύνατη η λήψη αποφάσεων ή η κατανομή αρμοδιοτήτων προς τον σκοπό της συγκροτήσεως της διοικήσεως σε σώμα (ΑΠ 395/2002 ό.π., ΑΠ 1601/2002 ΧρΙΔ 2003.118, ΑΠ 854/1998 ό.π., ΑΠ 538/1998 ΕλλΔνη

1998.1606). Μεταξύ των λόγων, εξαιτίας των οποίων προκαλείται έλλειψη διοικήσεως, περιλαμβάνεται λοιπόν η λήξη της θητείας αυτής, εφόσον η απερχόμενη διοίκηση δεν είχε συγκαλέσει πριν από τη λήξη της θητείας της γενική συνέλευση για την εκλογή νέας διοικήσεως και δεν προβλέπεται από όρο του καταστατικού ή μέσω αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως η παράταση της προδιαληφθείσας λήξασας θητείας (ΟΛΑΠ 5/2004 ΕλλΔνη 2004.388, ΕφΑθ 4418/1998 ΝοΒ 1999.789, ΕφΑθ 9651/1992 ΕλλΔνη 1995.211). Από τη ρύθμιση του άρθρου 101 ΑΚ συνάγεται περαιτέρω ότι οι αποφάσεις της γενικής συνελεύσεως σωματείου, ακόμη κι αν αντιβαίνουν στο νόμο ή στο καταστατικό, παράγουν όλες τις συνδεόμενες μ' αυτές συνέπειες έναντι πάντων, μέχρις ότου ακυρωθούν τελεσιδίκως και αναδρομικώς (ex tunc) μέσω διαπλαστικής αποφάσεως, εκδιδόμενης ύστερα από την έγερση σχετικής (διαπλαστικής) αγωγής εκ μέρους μέλους που δε συνήνεσε ή οποιουδήποτε άλλου διαθέτει έννομο συμφέρον, η οποία ασκείται ενώπιον του μονομελούς πρωτοδικείου της έδρας του σωματείου και δικάζεται κατά την τακτική διαδικασία (ά. 17 αρ. 4 και 71 ΚΠολΔ), ενώ αποκλείεται η προσβολή των προαναφερθεισών ακυρώσιμων αποφάσεων με ένσταση ή παρεμπιπτόντως (ΑΠ 408/2004 ΝοΒ 2005.671, Δέλλιος, ό.π., 101 αρ. 16 επ.). Πραγματική έλλειψη διοικήσεως σωματείου ένεκα νομικού λόγου υπάρχει επομένως και επί τελεσιδικής ακυρώσεως της αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως ως προς τη διενέργεια αρχαιρεσιών για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου ή στην περίπτωση που η προμνημονευθείσα απόφαση τυγχάνει ανυπόστατη ή απολύτως άκυρη, οπότε δεν παράγει, αυτοδικαίως (ipso iure), έννομες συνέπειες (ά. 180 ΑΚ και 70 ΚΠολΔ). Πριν από την προειρημένη τελεσιδική ακύρωση δεν ανακύπτει εντούτοις περίπτωση διορισμού προσωρινής διοικήσεως του σωματείου, εκτός αν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 ΑΚ έχει χωρήσει αναστολή εκτελέσεως της προδιαληφθείσας ακυρώσιμης αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως έως την τελεσιδικία της αποφάσεως επί της ακυρωτικής αγωγής (βλ. ΑΠ 1601/2002 ό.π., ΕφΛαρ 144/2010 ΕπισκΕμπΔ 2010.842, Δέλλιος, ό.π., 69 αρ. 7). Όταν όμως οι αποφάσεις της γενικής συνελεύσεως σωματείου δεν έχουν περιβληθεί με τα εξωτερικά γνωρίσματα αποφάσεως ή πρόκειται περί αποφάσεων προδήλως κατά το φαινόμενο μόνον τέτοιων, αυτές τυγχάνουν ανυπόστατες, ενώ, στην περίπτωση που προσκρούουν σε θεμελιώδη κανόνα αναγκαστικού δικαίου (ΑΚ 3) και όχι απλώς στο καταστατικό ή σε επιτακτική ή απαγορευτική διάταξη του νόμου (ΑΚ 174), αντιβαίνουν in concreto έντονα σε έτερους κανόνες αναγκαστικού δικαίου, το

περιεχόμενό τους αντίκειται στα χρηστά ήθη (ΑΚ 178) ή έχουν εκδοθεί πέραν της ανήκουσας στη γενική συνέλευση αρμοδιότητας, οι εν θέματι αποφάσεις αποβαίνουν απολύτως άκυρες (ά. 180 ΑΚ). Το ανυπόστατο ή την απόλυτη ακυρότητα αποφάσεως γενικής συνελεύσεως σωματείου, που ενεργούν αυτοδικαίως και αναδρομικώς, μπορεί λοιπόν να προβάλλει, ακόμη και κατ' ένσταση ή παρεμπιπτόντως, οποιοσδήποτε διαθέτει έννομο συμφέρον (ά. 70 και 262 παρ. 1 ΚΠολΔ), δεν απαιτείται τότε προσβολή προς ακύρωση και στερείται εφαρμογής η ρύθμιση του άρθρου 101 ΑΚ, που συνιστά ωστόσο τον κανόνα, με αποτέλεσμα επί ανυπόστατης ή απολύτως άκυρης αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως σωματείου για τη διενέργεια αρχαιρεσιών ως προς την εκλογή διοικητικού του συμβουλίου να υφίσταται η προαναφερθείσα περίπτωση πραγματικής ελλείψεως διοικήσεως (ΟΛΑΠ 18/2001 ό.π., ΟΛΑΠ 410/1963 ΕΕΝ 1963.872, ΑΠ 1601/2002 ό.π., Δέλλιος, ό.π., 101 αρ. 3 επ.). Επί πλημμελούς διαχειρίσεως των υποθέσεων του νομικού προσώπου δεν εκλαμβάνεται εξάλλου ως ελλείπουσα η διοίκηση αυτού ούτε συντρέχει σύγκρουση συμφερόντων του τελευταίου με τα μέλη της, ώστε να τίθεται ζήτημα διορισμού προσωρινής διοικήσεως του νομικού προσώπου. Σύγκρουση συμφερόντων του νομικού προσώπου μ' εκείνα των μελών της διοικήσεως αυτού υπάρχει, όταν είτε προκύπτει από ειδικές διατάξεις νομική αδυναμία μέλους του διοικητικού συμβουλίου να συμμετάσχει στη λήψη ορισμένης αποφάσεως, όπως συμβαίνει στις περιπτώσεις των άρθρων 66 και 235 ΑΚ, είτε τα διοικούντα πρόσωπα έχουν δικό τους ατομικό συμφέρον αντίθετο προς αυτό του νομικού προσώπου και άρα κωλύονται να το εκπροσωπήσουν, με συνέπεια να μην υφίσταται στην πραγματικότητα ενεργής υπέρ των συμφερόντων του νομικού προσώπου διοίκηση, όπως όταν μέλη του διοικητικού συμβουλίου αυτού είναι συγχρόνως μέλη του διοικητικού συμβουλίου ανταγωνιστικού νομικού προσώπου. Η σύγκρουση συμφερόντων υπό την έννοια του άρθρου 69 ΑΚ συντρέχει επομένως μόνο στις περιπτώσεις εκείνες, όπου ο διοικών το νομικό πρόσωπο ή μέλος της διοικήσεως αυτού παραβαίνει την υποχρέωση πίστεως που υπέχει έναντι του τελευταίου, επιδιώκει ίδιον συμφέρον αντίθετο προς εκείνο του νομικού προσώπου ή ενισχύει συμφέρον τρίτου, εκφεύγοντας ως εκ τούτου από την οργανική του υποχρέωση για την επίτευξη και την προώθηση του σκοπού του νομικού προσώπου. Αποκλείονται έτσι από το πεδίο εφαρμογής της ρυθμίσεως του άρθρου 69 ΑΚ περιπτώσεις, όπου η δράση της διοικήσεως αντιβαίνει στα ατομικά συμφέροντα μελών του νομικού προσώπου ή συγκρούονται συμφέροντα ομάδων

μελών αυτού. Σύγκρουση συμφερόντων δεν υπάρχει αντιθέτως, όταν υφίσταται διάσταση απόψεων μεταξύ της διοικήσεως του νομικού προσώπου και της συνελεύσεως των μελών του σχετικά με τα μέσα για την επιδίωξη ενός στόχου ή ως προς τη σκοπιμότητα μιας ενέργειας. Δε συντρέχει τότε παράβαση της υποχρεώσεως πίστεως, αφού ο διοικων δεν επιδιώκει ίδιον ή αλλότριο συμφέρον. Δεν ανακύπτει συνεπώς ζήτημα διορισμού προσωρινής διοικήσεως, δοθέντος ότι δεν υφίσταται λόγος συγκρούσεως συμφερόντων, όταν είτε γίνεται κακή διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου είτε τα μέλη που απαρτίζουν τη μειοψηφία αποδίδουν στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου παράβαση νόμου, κακή διαχείριση, άρνηση επιβαλλόμενης ενέργειας ή λογοδοσίας. Διά του ερμηνευόμενου άρθρου 69 ΑΚ επιδιώκεται λοιπόν η προστασία των συμφερόντων του νομικού προσώπου και των τρίτων προσώπων που σχετίζονται μ' αυτό, δηλαδή των μελών και των πιστωτών του, αλλά και του ευρύτερου συνόλου. Η ratio της περί ης ο λόγος διατάξεως έγκειται ως εκ τούτου στην εξυπηρέτηση των καλώς εννοούμενων συμφερόντων του νομικού προσώπου και όχι στην καθυπόταξη της πλειοψηφίας στις επιδιώξεις της μειοψηφίας, στην επιβολή απόψεων για τη διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή στη λύση του τελευταίου, ενώ ούτε η προστασία της μειοψηφίας επιτυγχάνεται, άνευ ετέρου, διά της εφαρμογής του άρθρου 69 ΑΚ και του εντεύθεν διορισμού προσωρινής διοικήσεως του νομικού προσώπου (ΟΛΑΠ 297/1972 ΝοΒ 1972.1043, ΑΠ 765/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 395/2002 ό.π., ΑΠ 538/1998 ό.π., Δέλλιος, ό.π., 69 αρ. 8-9). Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση, σύμφωνα με την προσήκουσα εκτίμηση αυτής, που ασκεί ως έχων έννομο συμφέρον απορρέον εκ της ιδιότητάς του ως τακτικού μέλους του εδρεύοντος στην Αθήνα επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ», ο αιτών ζητεί να διορισθεί προσωρινή διοίκηση του εν λόγω σωματείου, αποτελούμενη από τα μνημονευόμενα στην υπό κρίση αίτηση εννέα πρόσωπα, εκ των οποίων τα επτά ως τακτικά και τα δύο ως αναπληρωματικά μέλη, επικαλούμενος τη νομική πραγματική έλλειψη διοίκησης αυτού. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το ως άνω σωματείο, που διέπεται από το καταστατικό του, τις διατάξεις του ΑΚ και το Ν. 1712/1987, όπως τροποποιηθείς ισχύει, διοικείται από επταμελές διοικητικό συμβούλιο εκλεγόμενο κάθε δύο χρόνια, οι τελευταίες δε αρχαιρεσίες έλαβαν χώρα την 1.2.2019. Ότι ενώ η θητεία του εκλεγμένου τότε Δ.Σ. θα έληγε στις 31.1.2021, από την 7.2.2020 υφίστατο κλασματική έλλειψη διοίκησης,



καθόσον επήλθε διάρρηξη των σχέσεων μεταξύ των μελών του Δ.Σ., με την ομαδοποίηση των αναφερόμενων τεσσάρων εκ των επτά μελών του, που εξέλεξαν ειδικό πρόεδρο για την υπογραφή σύμβασης με τη διοργανώτρια συνεδρίων εταιρεία με την επωνυμία «GRAND RAZZMATAZZ EVENTS IKE», όπως ειδικότερα περιγράφεται στην αίτηση, κατά παράκαμψη της Προέδρου Θεοδώρας Γουργούλη και παραγκωνίζοντας επίσης την αντιπρόεδρο Μαρία Νικολάου και το μέλος Ελένη Βάσιου. Ότι μετά ταύτα ανέκυψε ανάγκη διορισμού προσωρινής διοίκησης, με αρμοδιότητα μεταξύ άλλων την ανάθεση σε γραφείο ορκωτών ελεγκτών του ελέγχου της οικονομικής διαχείρισης για τα έτη 2017 έως 2020. Βάσει δε της συνταχθείσας από 11.1.2022 έκθεσης του ορκωτού ελεγκτή, ασκήθηκε κατά μελών του Δ.Σ. την περίοδο εκείνη, ήτοι των Παναγιώτη Λελεδάκη, Κάρουλου Μαρκουίζου, Ιωάννη Στασινόπουλου, Βασιλικής Μηλιού, Λάμπρου Αποστολιώτη και Θεόδωρου Μουτάφη αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με αίτημα την καταδίκη τους στην επιστροφή των ποσών που καταλογίσθηκαν από την ανωτέρω έκθεση, η οποία (αγωγή) είναι ακόμη εκκρεμής. Περαιτέρω, ότι σε εκτέλεση της μεταγενέστερης με αριθμό 1349/2022 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, διενεργήθηκαν αρχαιρεσίες και εξελέγησαν τα αναφερόμενα στην αίτηση τακτικά και αναπληρωματικά μέλη. Ότι δύο εκ των επτά μελών παραιτήθηκαν και αναπληρώθηκαν, στη συνέχεια δε, επειδή προέκυψε δυσαρμονία στη λειτουργία του Δ.Σ., με την από 23.10.2023 επιστολή τους παραιτήθηκαν η Πρόεδρος Θεοδώρα Γουργούλη και ο Ταμίας Μιλτιάδης Μαλάς του Δ.Σ., ενώ δήλωσε την παραίτησή του και το τακτικό μέλος Άννα Πετροχειλου. Ότι μετά ταύτα, τα εναπομείναντα μέλη του Δ.Σ., σε πενταμελή σύνθεση, άρχισαν να ασκούν διοίκηση και εκπροσώπηση του Συνδέσμου, καλώντας μάλιστα οι Ανδρέας Καλλέργης ως Α' Αντιπρόεδρος και Αντώνιος Σαμωνάς ως Γενικός Γραμματέας την ανωτέρω Θεοδώρα Γουργούλη να παραδώσει τα κλειδιά και τη σφραγίδα του Συνδέσμου. Ότι η διοίκηση αυτή, στην οποία τα τακτικά μέλη υπολείπονταν των αναπληρωματικών, δεν ήταν σύμφωνη με το νόμο και το καταστατικό, προκήρυξε, ωστόσο, αρχαιρεσίες και απηύθυνε σχετική πρόσκληση την 3.11.2023 για τη συμπληρωματική εκλογή δύο μελών, που πραγματοποιήθηκαν εν τέλει, λόγω μη επίτευξης απαρτίας την 20.11.2023 και την 23.11.2023, την 1.12.2023. Ότι η απόφαση που λήφθηκε κατά την αρχαιρεσιακή αυτή συνέλευση είναι ανυπόστατη, άλλως απόλυτα άκυρη, καθόσον ελήφθη χωρίς την παρουσία δικαστικού αντιπροσώπου ούτε την ύπαρξη εφορευτικής επιτροπής, μη τηρηθείσας της αρχής της μυστικής

43

ψηφοφορίας, κατόπιν αιφνίδιας αλλαγής του τόπου διεξαγωγής της και από Δ.Σ. που δεν είχε νομική υπόσταση. Βάσει των προεκτεθέντων, επικαλούμενος ότι δεν υπάρχει από 3.11.2023, άλλως από 20.11.2023 και σε κάθε περίπτωση από 1.12.2023 διοίκηση του σωματείου, η δε επταμελής διοίκηση, εκ των οποίων τα τέσσερα μέλη είναι εναγόμενοι στην προαναφερθείσα αγωγή του σωματείου, είναι ανυπόστατη, ο αιτών ζητεί να διορισθεί προσωρινή διοίκηση του προειρημένου συνδέσμου, αποτελούμενη από τα αναφερόμενα πρόσωπα, προκειμένου να συγκαλέσει εντός εξαμήνου γενική συνέλευση προς το σκοπό της διεξαγωγής εκλογών για την ανάδειξη νέου οριστικού διοικητικού συμβουλίου και των λοιπών οργάνων του προδιαληφθέντος σωματείου, κατ' αυτό δε το χρονικό διάστημα να διαχειρίζεται των κατεπειγουσών υποθέσεων του σωματείου.

Με την υπό κρίση κύρια παρέμβαση στη δίκη επί της προαναφερθείσας αιτήσεως διορισμού προσωρινής διοικήσεως του προμνημονευθέντος επαγγελματικού σωματείου, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις προτάσεις που κατέθεσε (ά. 224 εδ. β', 741 ΚΠολΔ), τα επτά μέλη του διοικητικού του συμβουλίου ζητούν, διά της επικλήσεως σχετικού έννομου συμφέροντος αυτών, να απορριφθεί η προειρημένη αίτηση, άλλως να διορισθεί, για την περίπτωση που γίνει δεκτή η έλλειψη προσώπων διοίκησης του σωματείου, προσωρινή διοίκησή του συγκροτούμενη από τους κυρίως παρεμβαίνοντες, οι οποίοι συνιστούν τα μέλη του υπάρχοντος διοικητικού του συμβουλίου και γνωρίζουν τις εν εξελίξει σημαντικές υποθέσεις του περί ου ο λόγος νομικού προσώπου, όπως επίσης να καταδικασθεί ο καθ' ου η κύρια παρέμβαση αιτών στην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους.

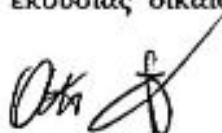
Με τα ανωτέρω περιεχόμενα και αιτήματα, τα υπό κρίση ένδικα βοηθήματα παραδεκτώς εισάγονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, προκειμένου να συνεκδικασθούν με την αρμόζουσα διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (ά. 786 παρ. 1 και 739 επ. ΚΠολΔ). Η υπό κρίση (κύρια) αίτηση είναι ωστόσο απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, διότι δεν ερείδεται στη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, αφού, ακόμη και αληθή υποτιθέμενα τα πραγματικά περιστατικά, επί των οποίων στηρίζεται, δεν αρκούν, για να θεμελιώσουν το αίτημα του διορισμού προσωρινής διοικήσεως του προειρημένου επαγγελματικού σωματείου. Πιο συγκεκριμένα, από τα εκτιθέμενα στην ένδικη αίτηση πραγματικά περιστατικά δεν προκύπτει το ανυπόστατο της από 1.12.2023 αποφάσεως της γενικής



συνελεύσεως του προδιαληφθέντος σωματείου ούτε η αυτοδίκαιη απόλυτη ακυρότητά της, αλλά ενδεχομένως, κατά τη ρύθμιση του άρθρου 101 ΑΚ, η ακυρωσία της προαναφερθείσας αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως του προμνημονευθέντος σωματείου, με την οποία εξελέγησαν ως μέλη του Δ.Σ. οι Ιωάννης Καλαμπάκας και Κάρολος Μαρκουίζος, οπότε αυτή παράγει τις έννομες συνέπειές της μέχρι την τυχόν τελεσιδικη ακύρωση αυτής και δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως ως προς το κύρος της από το δικάζον Δικαστήριο, ώστε να θεωρηθεί ότι συντρέχει in casu πραγματική νομική έλλειψη διοικήσεως. Ειδικότερα, το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 4 του Ν. 1712/1987 λειτούργησε πενταμελές Δ.Σ. του επίδικου σωματείου με τρία αναπληρωματικά μέλη, ήτοι περισσότερα των δύο τακτικών, το οποίο και απηύθυνε πρόσκληση για την εκλογή δύο μόνο μελών, ήτοι των ελλειπόντων για τη συγκρότηση επταμελούς Δ.Σ., επικαλούμενο την πρόβλεψη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 17 του καταστατικού, και μάλιστα χωρίς να τηρηθούν οι προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 7 του Ν. 1712/1987 για τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών στα επαγγελματικά σωματεία, συνιστά ενδεχομένως λόγο ακυρωσίας της σχετικής απόφασης, καθόσον αφορά στη μη τήρηση των διατάξεων του νόμου και τη σύμφωνη με αυτόν ερμηνεία των όρων του καταστατικού (βλ. ιδίως άρθρα 14, 15, 17 και 21, 22 αυτού), δεν δύναται όμως να καταστήσει την εν λόγω απόφαση ανυπόστατη ούτε αυτοδικαίως άκυρη, δεδομένου ότι οι εν λόγω πλημμέλειες αφορούν σε παραβάσεις του νόμου ή / και του καταστατικού, ήτοι σε ενδοσωματειακές παρανομίες, οι οποίες όμως δεν προσκρούουν σε θεμελιώδεις κανόνες αναγκαστικού δικαίου ούτε ενδιαφέρουν άμεσα τη γενικότερη έννομη τάξη. Σημειώνεται ότι οι διατάξεις του νόμου ή του καταστατικού, που ρυθμίζουν τη διαδικασία για τη λήψη από τη γενική συνέλευση των αποφάσεων δεν αποτελούν αυτοσκοπό, αλλά έχουν τεθεί από το νόμο για την εξασφάλιση της ακώλυτης ζωής του σωματείου με σκοπό την ελεύθερη και γνήσια έκφραση της βούλησης των μελών του, για το σχηματισμό της απόφασης της γενικής συνέλευσης, πράγμα που αποτελεί συμφέρον όλων των μελών του. Για το λόγο αυτό και ο νόμος, χωρίς να απαιτεί την ad hoc επίκληση και απόδειξη εννόμου συμφέροντος, δίνει στα μέλη του σωματείου το διαπλαστικό δικαίωμα να ζητήσουν την κήρυξη της ακυρότητας των ενδοσωματειακών παράνομων αποφάσεων της γενικής συνέλευσης (ΜονΕφΠατρ 524/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), εν προκειμένω όμως, δεν γίνεται επίκληση ότι είτε η προειρημένη απόφαση έχει ακυρωθεί τελεσιδικώς κατόπιν της εγέρσεως

σχετικής διαπλαστικής αγωγής είτε έχει δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 102 ΑΚ χωρήσει αναστολή εκτέλεσως της προδιαληφθείσας αποφάσεως έως την τελεσιδικία της αποφάσεως επί της ακυρωτικής αγωγής. Δεν υφίσταται επιπροσθέτως σύγκρουση συμφερόντων του προαναφερθέντος νομικού προσώπου μ' εκείνα των μελών της διοικήσεως αυτού, διότι ο αιτών επικαλείται στο υπό κρίση δικόγραφο του απλώς λόγους κακής διαχειρίσεως των υποθέσεων του προμνημονευθέντος σωματείου από προϋπάρχοντα διοικητικά συμβούλια αυτού, η οποία δεν υπάγεται εντούτοις, κατά τη μείζονα σκέψη της προκείμενης αποφάσεως, στο πεδίο εφαρμογής της ρυθμίσεως του άρθρου 69 ΑΚ, δοθέντος επιπλέον ότι δεν προκύπτει *in concreto* αδυναμία λειτουργίας της διοικήσεως του προειρημένου νομικού προσώπου. Οι αποδιδόμενες σε βάρος κάποιων εκ των μελών του νυν υφιστάμενου Δ.Σ. αιτιάσεις, για τις οποίες έχει ασκηθεί κατά τα εκτιθέμενα στο ιστορικό της αίτησης αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, εισέτι εκκρεμής, δεν συνεπάγεται κατά τα ανωτέρω τη σύγκρουση συμφερόντων και, συνεπώς, δεν δικαιολογεί τον διορισμό προσωρινής διοίκησης του επίδικου σωματείου. Η υπό κρίση κύρια παρέμβαση, η οποία τυγχάνει παραδεκτή και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ, 79, 741, 747, 752 και 786 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρέπει, κατόπιν αυτών, να γίνει δεκτή και κατ' ουσίαν και δη ως προς το κύριο αίτημά της, παρελκούσης της εξετάσεως του επικουρικού αιτήματος των κυρίως παρεμβαίνόντων, αφού μάλιστα αποδεικνύεται, εκ του συνόλου των νομίμως προσκομιζόμενων μετ' επικλήσεως από τους διαδίκους εγγράφων και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται υπόψη και αυτεπαγγέλτως (ά. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), ότι οι παρεμβαίνοντες διαθέτουν σχετικό έννομο συμφέρον υπό την ιδιότητα των μελών του εν λόγω επαγγελματικού σωματείου και του υφιστάμενου διοικητικού συμβουλίου αυτού.

Κατ' ακολουθίαν των προπαρατεθέντων, πρέπει η υπό κρίση (κύρια) αίτηση διορισμού προσωρινής διοίκησης του επαγγελματικού σωματείου υπό την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ» να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη και η ένδικη κύρια παρέμβαση να γίνει δεκτή και κατ' ουσίαν, δοθέντος ότι δε συντρέχει *in casu* περίπτωση διορισμού προσωρινής διοικήσεως του προμνημονευθέντος νομικού προσώπου. Τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων απαιτείται άλλωστε, ενόψει της φύσεως της υπό κρίση διαφοράς ως μη γνήσιας υποθέσεως της εκουσίας δικαιοδοσίας, στην οποία τυγχάνουν αναφορικά με την επιδίκαση της



6ο φύλλο της 2252/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(εκούσια δικαιοδοσία)

δικαστικής δαπάνης εφαρμοστέες οι διέπουσες τις υπαγόμενες στην
αμφισβητούμενη δικαιοδοσία διαφορές διατάξεις των άρθρων 176 επ. (σε συνδ. προς
το ά. 741) ΚΠολΔ ως καταλληλότερες εν συγκρίσει με την αφορώσα τις γνήσιες
υποθέσεις της εκουσίας δικαιοδοσίας ρύθμιση του άρθρου 746 ΚΠολΔ, να
συμψηφισθούν στο σύνολό τους εξαιτίας της ιδιαίτερας δυσχερούς ερμηνείας των
εφαρμοσθέντων προειρημένων κανόνων δικαίου (ά. 106 και 179 in fine ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών την από 28.12.2023 με αριθμό
έκθεσης κατάθεσης 491/27/2024 αίτηση και την από 9.2.2024 με αριθμό έκθεσης
κατάθεσης 17380/597/2024 κύρια παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό κρίση αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ένδικη κύρια παρέμβαση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδικών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση
στο ακροατήριό του στην Αθήνα, απόντων των διαδικών και των πληρεξουσίων
δικηγόρων τους, στις 12/6/2024

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



